



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-2255/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JOSER RATARSTVO d.o.o., Rijeka, Lužine 1, OIB 99864579329, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka NEDJELJKA VUJOVIĆA, OIB 39854801154, Rijeka, Tuhobički uspon 1, kojeg zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kovačević, Koren i partneri d.o.o. u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne Službe u Karlovcu poslovni broj St-1723/2020-53 od 12. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 12. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Nedjeljka Vujovića, Rijeka, Tuhobički uspon 1 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne Službe u Karlovcu poslovni broj St-1723/2020-53 od 12. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna Služba u Karlovcu je rješenjem poslovni broj St-1723/2020-53 od 12. travnja 2021. otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (točka I. izreke); za stečajnog upravitelja imenovao Davorina Kapustića, Ivanec, Ak. Mirka Maleza 4, OIB 58634265045 (točka II. izreke); utvrdio da je stečajni postupak otvoren 12. travnja 2021. u 12,50 sati (točka III. izreke); pozvao vjerovnike viših isplatnih redova da u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (članak 257. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Davorinu Kapustiću, Ivanec, Ak. Mirka Maleza 4. Za prijavu tražbine vjerovnik je dužan platiti pristojbu u iznosu od 2% od vrijednosti potraživanja, ali ne više od 500,00 kn, na žiro račun Državnog proračuna broj IBAN: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj 5045-20735-172320 (točka IV. izreke); pozvao razlučne i izlučne vjerovnike da stečajnog upravitelja Davorina Kapustića, Ivanec, Ak. Mirka Maleza 4, u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja podneskom obavijeste o svojim pravima u skladu s

odredbama članka 258. SZ-a (točka V. izreke); pozvao dužnikovog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke); odredio ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine - ispitno ročište za 14. srpnja 2021. u 9,30 sati, u sjedištu suda u Karlovcu, Trg hrvatskih branitelja 1/II, soba broj 204 (točka VII. izreke); odredio da će se ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka - izvještajno ročište održati istog dana na istom mjestu odmah nakon ispitnog ročišta (točka VIII. izreke); utvrdio da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostaviti sudskom registru Trgovačkog suda u Rijeci radi upisa otvaranja stečajnog postupka u sudskom registru (točka IX. izreke); utvrdio da se rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljuje isticanjem na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda sa danom otvaranja stečajnog postupka (točka X. izreke); naložio Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, da po službenoj dužnosti na temelju ovog rješenja zabilježi otvaranje stečajnog postupka na nekretnini stečajnog dužnika upisanoj u zk.ul. 5532 k.o. Grad Zagreb, ZK tijelo II - 2. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-2), i to na ½ dijela nekretnine upisane na ime društva RI-PETROL d.o.o., Rijeka, Martinkovac 143B, koje društvo je promijenilo tvrtku u RI-MOST d.o.o., Rijeka, Martinkovac 143/b, OIB 16872891054, a koje društvo je pravni prednik stečajnog dužnika JOSER RATARSTVO d.o.o. u stečaju, Rijeka, Lužine 1, OIB 99864579329, a što se potvrđuje izvadcima iz sudskog registra, koji se dostavljaju Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb uz ovo rješenje (izvadak iz sudskog registra za JOSER RATARSTVO d.o.o. Rijeka, za HYDRO-RATARSTVO d.o.o. Zagreb, za RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o. Osijek, za RI-MOST d.o.o. Rijeka) (točka XI. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Nedjeljko Vujović, OIB 39854801154, Rijeka, Tuhobički uspon 1, je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

5. Žalitelj neosnovano ističe da nisu bili ispunjeni uvjeti za održavanje ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 12. travnja 2021. jer je postojao opravdani razlog za odgodu tog ročišta zbog bolesti punomoćnika (COVID-19). Naime, navedeno ročište određeno je rješenjem prvostupanjskog suda od 15. ožujka 2021. koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča. Zbog toga se, u skladu s odredbama članka 12. stavka 1. i

2. SZ-a, dostava poziva za navedeno ročište smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave poziva na mrežnoj stranici e-oglasna ploča, dakle, 23. ožujka 2021. Podneskom od 8. travnja 2021. dužnik je predložio odgoditi navedeno ročište zbog bolesti punomoćnika, ali nije dostavio nikakve dokaze u prilog navedenih tvrdnji. Međutim, eventualna bolest punomoćnika, koja u trenutku predlaganja odgode ročišta nije niti dokazana, ne predstavlja opravdani razlog za odgodu ročišta jer je taj punomoćnik mogao i trebati osigurati zamjenu za zastupanje na tom ročištu kao što je to, suprotno žalbenim navodima, pravilno utvrdio prvostupanjski sud. U svakom slučaju, prisutnost dužnika odnosno njegove osobe ovlaštene za zastupanje po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka nije nužna niti je pretpostavka za održavanje ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (argument iz članka 128. SZ-a).

6. Nisu osnovani žalbeni navodi koji se odnose na dostavu pisanog izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 6. travnja 2021. (dalje: izvješće) jer je izvješće s priložima objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča 7. travnja 2021. Osim toga, stečajni postupak je hitan, a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze (članak 11. stavak 2. i 3. SZ-a). U svakom slučaju, dužnik i njegova osoba ovlaštena za zastupanje po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka su uredno pozvani na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na kojem je privremeni stečajni upravitelj u bitnome ostao kod svog izvješća. Time im je omogućeno očitovati se o svim pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, pa tako i o sadržaju izvješća i isprava. Stoga niti žalbeni navodi koji se odnose na sadržaj izvješća ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

7. Na temelju izvješća i isprava u spisu prvostupanjski sud je utvrdio da je 16. ožujka 2021. na računu dužnika evidentirano 96 dana neprekidne blokade, time da nepodmirene obveze po evidentiranim, a neizvršenim osnovama za plaćanje iznose 21.989.760,95 kn, dok su na dan donošenja pobijanog rješenja one s kamatama iznosile 22.065.662,67 kn. Osim toga, žalitelj niti ne osporava postojanje blokade dužnikovog računa u trenutku otvaranja stečajnoga postupka. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba članka 6. stavka 1. i 2. SZ-a. Osim toga, na temelju izvješća je utvrđeno i postojanje stečajnog razloga prezaduženosti iz članka 7. SZ-a što žalitelj također ne dovodi u pitanje.

8. U odnosu na postojanje dužnikove imovine, prvostupanjski sud je na temelju izvješća i isprava u spisu utvrdio da je dužnik suvlasnik u ½ dijela nekretnine upisane u zk.ul. 5532 k.o. Grad Zagreb, koja u naravi predstavlja trosobni komforni stan površine 102,54 čm, na kojoj je upisano založno pravo za korist Banka kovanica d.d. Varaždin, što žalitelj niti ne dovodi u pitanje. Međutim, žalitelj neosnovano ističe kako iz navedene nekretnine nije moguće namiriti troškove jer je opterećena razlučnim pravom. Naime, na temelju izvješća prvostupanjski sud je utvrdio da predvidivi troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka za predvidivo razdoblje od 12 mjeseci iznose ukupno 17.299,94 kn, sukladno specifikaciji sadržanoj u izvješću, te da je navedena imovina dovoljna za namirenje troškova

prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Osim toga, prema odredbi članka 247. stavka 1. SZ-a, nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo, kao u konkretnom slučaju, prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika (članak 248. stavak 1. SZ-a). Dakle, nakon unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, kao u konkretnom slučaju, iz iznosa dobivenog prodajom se prvo namiruju troškovi unovčenja pa tek nakon toga, iz iznosa koji preostane i ako preostane, tražbine razlučnih vjerovnika.

9. Uzevši u obzir navedeno žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

10. Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 12. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: eb2fa-97225

Kontrolni broj: 09b86-38fd7-365a5

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.